

<p align="center">ОБЩИНА ЛЮБИМЕЦ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ</p> <p>Рег. № Л-509 #28/23.03.2026</p> <p align="center">8550 гр. Любимец – област Хасково ул. Републиканска № 2, тел.: 03751 7002 факс: 03751 8378</p>

Приложение към СПИСЪК по чл. 37и, ал. 8, т. 2 от ЗСПЗЗ на лицата, допуснати до участие в разпределението на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд, находящи се в землището на с. Вълче поле, община Любимец от 19.03.2026г.,

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

от Стефка Ковачева – главен директор ГД“АР“ при ОДЗ – Хасково - представител на ОД „Земеделие“ – Хасково в състава на комисия по чл. 37и, ал. 7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), определена със заповед № РД-07-29/11.03.2026 на директора на ОД „Земеделие“ – Хасково.

В качеството си на член на комисията, назначена на основание чл. 37и, ал. 7, 8, 9 и 10 и чл. 37м от ЗСПЗЗ, чл. 104г, ал. 1 и чл. 104д от ППЗСПЗЗ, изразявам следното **особено мнение** относно решението за **недопускане** на заявителя **Николай Василиев** до участие в разпределението на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд за 2027г., като излагам следните мотиви:

Съгласно чл.37и, ал.1 от ЗСПЗЗ Пасищата, мерите и ливадите от държавния и общинския поземлен фонд се отдават под наем без търг в случаите по чл. 24а, ал. 2, т. 6 на собственици или ползватели на животновъдни обекти, които отглеждат пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ, нямат данъчни задължения, както и задължения към Държавен фонд "Земеделие", държавния поземлен фонд, общинския поземлен фонд и за земите по чл. 37в, ал. 3, т. 2 и по чл. 37ж, ал. 5.

При проверка на представените документи, за заявителя се установява:

- Заявлението е редовно и е в съответствие с утвърдения образец;
- Заявлението е подадено в срок;
- Заявлението **не** е подадено от легитимен представител;
- Приложена е** попълнена Декларация по чл. 37и, ал. 5 от ЗСПЗЗ.

При административната проверка е установено, че заявителят:

- няма** данъчни задължения, видно от Удостоверение за наличие или липса на задължения за местни данъци и такса битови отпадъци към Община Любимец, издадено от отдел Местни данъци и такси с изх. №7603000037/13.03.2026г. и Справка за наличие/липса на задължения, разпечатана от Регистър на задължените лица на Национална агенция за приходите;
- няма** задължения към Държавен фонд „Земеделие“;
- няма** задължения към държавния поземлен фонд;
- няма** задължения към общинския поземлен фонд;
- няма** задължения за земите по чл. 37в, ал. 3, т. 2 и по чл. 37ж, ал. 5 от ЗСПЗЗ, според извършена служебно справка от отдел „Управление на територията и собствеността, стопански и хуманитарни дейности, екология и управление на отпадъците“ към Община Любимец, съгласувана с Началник отдел/ гл. счетоводител;
- не** е свързано лице по смисъла на Търговския закон с лица, които не са изплатили задълженията си по чл. 34, ал. 6 от ЗСПЗЗ, задълженията си по чл. 37в, ал. 7 от ЗСПЗЗ за земите по чл. 37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ и по чл. 37ж, ал. 11 от ЗСПЗЗ за земите по чл. 37ж, ал. 5 от ЗСПЗЗ за предходните стопански години, както и задълженията си към държавния и общинския поземлен фонд (В случай на извършване на проверка по реда на чл. 104г, ал. 4 от ППЗСПЗЗ).

Достатъчни основания съгласно ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ за допускане на заявителя до участие в разпределението на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд. Условия, които са проверени и по отношение на другите кандидати за другите землища, и същите са допуснати, без за тях да се коментира дали имат правно основания за ползване на животновъдните им обекти и до кога е валидно същото.

В списъка по чл. 37и, ал. 8, т. 2 от ЗСПЗЗ на лицата, допуснати до участие в разпределението на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд, находящи се в землището на с. Вълче поле, община Любимец, (**наричан по нататък за краткост списъка** по чл. 37и, ал. 8, т. 2 от ЗСПЗЗ), е посочено, че кандидатът не се допуска, защото:

„лицето няма сключен договор за наем за ползване, на имот частна собственост за пашуване на селскостопански животни, изграждане и регистриране на животновъден обект най- малко към 01.01.2027г. „

Това представлява **нарушение на няколко основни принципа в българското право:**

Нарушение на принципа на равнопоставеност

- Чл.6, ал. 2 от Конституция на Република- България - Всички граждани са равни пред закона;

- Чл.8 от Административнопроцесуален кодекс (АПК). Комисията е длъжна да третира всички лица еднакво при еднакви условия.;

- Дори да няма дискриминация по защитен признак, има **неравно третиране**, което попада под: чл. 4, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.) – Забрана за пряка дискриминация и **чл. 13** – Равен достъп до услуги, процедури и административни дейности – налице е **по-неблагоприятно третиране с поставяне на допълнителни условия само за Николай и Василиев.**

Нарушение на принципа на законност

- Чл.4, ал.2 и ал.3 от АПК - Органът може да изисква само това, което е предвидено в закона;

- Мотивът в **списъка** по чл. 37и, ал. 8, т. 2 от ЗСПЗЗ е **незаконосъобразен**, тъй като въвежда изискване, което **не съществува** в ЗСПЗЗ или ППЗСПЗЗ и е **в пълно противоречие** с чл. 37и ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ. Закона изисква лицата да отговарят на условията на чл.37, ал.1 и **не изисква, а и настоящата комисия няма правомощие** да проверява договора за ползване на животновъден обект и още по – малко да бъде валиден към бъдеща дата. Законът изисква кандидатът да отговаря на условията **към момента на подаване на заявлението**. ЗСПЗЗ определя, че лицата следва да са собственици или ползватели на животновъдни обекти, и да отглеждат пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), като **единственият официален източник**, който законът признава за установяване на тези обстоятелства е изготвената официална справка от Българската агенция по безопасност на храните, утвърдена със заповед на изпълнителния директор на БАБХ, която е публикувана на интернет страницата на агенцията – чл.37и, ал.6 и ал.8. Факт е, че в официална справка от БАБХ кандидатът Василиев **фигурира както с животновъден обект, така и с пасищни селскостопански животни.**;

- Чл.4, ал.1 от АПК Административните органи действат в рамките на правомощията си, установени от закона. ЗСПЗЗ в Чл.37и , ал.8 определя рамките на правомощията на комисията по чл.37, ал.7 от същия закон. Като същата въз основа на справката по ал. 6 на чл.37и от ЗСПЗЗ извършва проверките по чл. 37м, ал. 1 и съставя списък на допуснатите до участие в разпределението лица, които отговарят на условията по чл.37и, ал. 1, съдържащ и информацията за тях от справката по ал. 6 и регистрираните им договори за ползване на пасища, мери и ливади, но не и за договор за ползване на животновъдния обект ;

Нарушен е принципа на съразмерност/ пропорционалност - Чл.6 от АПК

- Изискванията към кандидатите трябва да бъдат необходими, подходящи и съразмерни. Допълнителните условия към Николай Василиев не отговарят на тези критерии и представляват **непропорционална намеса**;
- Комисията следва да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. С недопускане на кандидата Василиев се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която този списък по чл. 37и, ал. 8 от ЗСПЗЗ се съставя. Комисията трябва да се въздържа от действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел.
- Мотивът посочен в **списъка** по чл. 37и, ал. 8, т. 2 от ЗСПЗЗ е **несъществуващо законово изискване**, подкрепено от част от членовете на комисията.

Друг съществен проблем е липса на мнозинство при вземане на решението за допускане или не на кандидата Василиев от на членовете на комисията.

Комисията е в **четен състав**, както изисква законът. При гласуването:

- **трима членове** (представител на ОСЗ, представител на ОД „Земеделие“, представител на ОДБХ) гласуваха „за допускане“;
- **трима членове** (председателят – оправомощено лице от кмета на общината, кметът на населеното място, представител на общинската администрация) гласуваха „за недопускане“.

При **равен вот** комисията **не формира валидно решение**, тъй като няма мнозинство. В такава ситуация **не може да се приеме решение за недопускане**, защото:

- решението за отказ е ограничително и изисква ясно мнозинство;
- при липса на мнозинство следва да се приеме **по-благоприятното за кандидата решение**, съгласно принципите на АПК и административната практика;
- държавните органи (ОСЗ, ОДЗ, ОДБХ), които имат компетентност по материята, са гласували **за допускане**.

Следователно решението за недопускане е **невалидно**, тъй като не е подкрепено от мнозинство.

Поради изложеното считам, че решението за недопускане на кандидата **Николай Василиев** е:

- **незаконосъобразно,**
- **необосновано,**
- **в противоречие с чл. 37и ЗСПЗЗ,**
- **взето без необходимото мнозинство,**
- **в разрез с официалните данни на БАБХ.**

Кандидатът следва да **бъде допуснат** до разпределението на пасища, мери и ливади за 2027г.

Дата. 23.03.2026г.

Подпис: .

/Стефка Ковачева/